VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 30)**

z dnia 23 maja 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 30)

23 maja 2012 r.

Komisja Administracji i Spraw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Biernackiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 375);

– rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o dokumentach paszportowych (druki nr 320 i 394).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Roman Dmowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Izolda Buzar** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz **Maria Kobierska** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Pilarska** i **Jacek Karolak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Witam bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji. Na dzisiejszym posiedzeniu mamy rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o dokumentach paszportowych. To są druki nr 320 i 394. Witam pana ministra Dmowskiego. Witam, pani dyrektor. Następnie mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 375). Uzasadnia pan minister Marceli Niezgoda, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Proponuję, żebyśmy najpierw zrobili pierwsze czytanie rządowego projektu, panie ministrze, tym bardziej że moja propozycja będzie taka, aby projekt ustawy o działach skierować do już istniejącej podkomisji, której przewodniczy pan Waldy Dzikowski. Ja wiem, że to będzie osobny druk, ale ta podkomisja zajmuje się akurat ustawą o działach, to znaczy ustawą o podzieleniu MSWiA na dwa działy – na Ministerstwo Administracji i na Ministerstwo Spraw Wewnętrznych oraz o skonstruowaniu Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Dlatego jest z mojej strony taka propozycja, panie ministrze, żebyśmy wysłuchali krótko pana ministra i projekt skierowali do istniejącej już podkomisji. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, prezentowany projekt ustawy zakłada przeniesienie z działu będącego we właściwości Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej jednej z części, czyli polityki miejskiej do działu „rozwój regionalny”. Następuje również podział na zagospodarowanie przestrzenne na poziomie regionalnym i lokalnym. Co do zagospodarowania przestrzennego na poziomie regionalnym i krajowym, to w omawianym projekcie przedstawiana jest propozycja przeniesienia go do kompetencji Ministra Rozwoju Regionalnego, natomiast

zagospodarowanie przestrzenne na poziomie lokalnym pozostanie we właściwości Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

Może w dwóch zdaniach przedstawię charakterystykę projektowanej zmiany. Otóż, zagospodarowanie przestrzenne na poziomie regionalnym stanowi pewne uporządkowanie procesów, przedstawiane oczywiście szerzej, jako propozycja w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. Natomiast już w tym momencie Minister Rozwoju Regionalnego odpowiada właśnie za sporządzenie koncepcji, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stąd też ten proces rozumiemy jako uspójnienie i uproszczenie jednocześnie procedur. Natomiast zagospodarowanie przestrzenne na poziomie lokalnym rozumiemy jako zagospodarowanie związane z prawem budowlanym i z już przedstawianym przez ministra transportu projektem przyszłego tzw. kodeksu budowlanego.

Polityka miejska natomiast, w naszym rozumieniu, jest to polityka skierowana nie ekskluzywnie czy też sektorowo do miast, natomiast jest to zbiór zadań, które należy podjąć na poziomie rządowym, by miasta stały się ważnymi uczestnikami rozwoju społeczno-gospodarczego. Nie jest to polityka stricte ekskluzywna czy sektorowa, skierowana do jednostek samorządu terytorialnego – do miast, a polityka przestrzenna rozumiana jako zbiór działań. Podam tu przykład, że poprawie konkurencyjności polskich miast może służyć budowa dróg ekspresowych, gdzie wzmocnienie połączeń między miastami będzie właśnie sprzyjać ich rozwojowi. Stąd też przygotowywane przez Ministra Rozwoju Regionalnego są już założenia krajowej polityki miejskiej, które w dalszej kolejności staną się dokumentem rządowym.

Jesteśmy do dyspozycji Wysokiej Komisji, jeżeli chodzi o udzielenie wyjaśnień: pan dyrektor Stanisław Sudak, zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji Polityki Strukturalnej wraz ze współpracownikami, pani mecenas Dorota Chlebosz – dyrektor Departamentu Prawnego w MRR wraz ze współpracownikami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są uwagi, pytania ze strony państwa posłów? Tak jak podkreślałem, prezydium będzie proponowało, żeby skierować druk do istniejącej już podkomisji, która zajmuje się akurat tą sferą projektów. Proszę bardzo, pan poseł Józef Lassota. Proszę, panie prezydencie.

Poseł Józef Lassota (PO):

Mam takie pytanie, panie ministrze. Przydzielenie zagospodarowania regionalnego do jednego ministerstwa, a lokalnego do drugiego – czy to jest sprawa przemyślana, czy państwo nie widzicie jakiś kłopotów z tym związanych? Jednak planowanie, i regionalne, i lokalne, ono musi być spójne, dlatego nie można powiedzieć, że to jest w pełni oddzielna sprawa. Proszę może powiedzieć, jakie tak naprawdę argumenty przesądziły o tym, że państwo proponujecie takie rozwiązanie i czy nie widzicie zagrożenia w tym rozdzieleniu?

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę. A, proszę bardzo. Pan poseł Rzońca. Proszę, panie marszałku.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja chciałbym zwrócić państwu posłom szczególną uwagę na przepis dotyczący krajowej polityki miejskiej. To jest taki nowy termin, który zaczyna funkcjonować w życiu publicznym, w rozwoju regionalnym i jest on bardzo ciekawy, jeśli chodzi o przepisy ustawy. Co prawda minister rano na spotkaniu Komisji Infrastruktury uciekał trochę od tematu, o którym ja chciałem powiedzieć.

Proszę o doprecyzowanie, ponieważ rano na posiedzeniu Komisji Infrastruktury pan minister wypierał się, że tu właściwie nie chodzi o przydział środków finansowych itd., podczas gdy w samej ustawie, proszę państwa, jest dosyć wyraźnie napisane, a w zasadzie w uzasadnieniu, które wszyscy mamy, po co jest wprowadzona krajowa polityka miejska. Odsyłam do ustawy, nie będę cytował, bo tam są bardzo wyraźne sformułowania, które konkretnie wskazują na to, że chodzi tutaj po prostu o pewną konsolidację finansową

na poziomie miejskim. Rzecz dotyczy tego – wiemy o tym – że od 2-3 lat wielkie ośrodki miejskie, prezydenci miast bardzo skutecznie lobbują w Brukseli za tym, żeby znalazły się dodatkowe środki właśnie dla wielkich miast. Wielkie ośrodki miejskie są w tym dosyć skuteczne i myślę, że jednak mają poparcie MRR w tym aspekcie. Chodzi tutaj po prostu o wydzielenie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – jak słyszymy, bo o tym pisała „Rzeczpospolita" – 5% właśnie na krajową politykę miejską.

Tu rodzą się takie pytania, jak choćby, jakie będą kryteria podziału tych środków, np. czy gminy miejsko-wiejskie będą uczestniczyć w podziale tych środków? Ja wiem, że zaraz pan minister odpowie, że to nie jest meritum sprawy i to dotyczy przyszłości bliżej nieokreślonej, że to dopiero będzie wiadomo, kiedy będzie nowa perspektywa finansowa. Ale kiedy pojawia się projekt ustawy to rodzą się takie pytania, takie jak moje, na początek. Jak wyglądały dotychczasowe relacje pomiędzy MRR a – nazwijmy to – wielkimi miastami aspirującymi do metropolii i jakie jest stanowisko Ministra Rozwoju Regionalnego w tym aspekcie, jeśli chodzi o prezentowanie stanowiska polskich miast w Brukseli i przyszłą aplikację finansową? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi i pytania? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Sługocki. Proszę, panie ministrze – też z tego ministerstwa.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, przepraszam, panie pośle, ale ja diametralnie odmienne zdanie zaprezentuję w tej debacie. Mianowicie już dzisiaj, proszę pamiętać, że realizacja polityki regionalnej w państwie polskim odbywa się co najmniej na kilku poziomach. Jeden z poziomów to oczywiście poziom horyzontalny, ale odbywa się także na poziomie regionalnym i *de facto*, czy komuś się to podoba czy nie, to polityka miejska w bardziej lub mniej świadomy sposób jest prowadzona.

Zatem MRR chodzi o to, aby w sposób przemyślany, w dłuższym horyzoncie czasu, naturalnie także przy wykorzystaniu instrumentów pochodzących z budżetu Unii Europejskiej prowadzić politykę miejską, ale politykę miejską, panie pośle, nieeliminującą żadnego rodzaju z miast. Proszę pamiętać, że w Polsce mamy miasta różnej wielkości – i potężne ośrodki miejskie, jak i miasta średnie, i wreszcie miasta małe. Propozycja MRR, tak jak powiadam, w żaden sposób nie zamierza dyskryminować żadnych rodzajów miast. Ba, mało tego. Panie pośle, proszę zwrócić uwagę, że w Polsce, i w poprzedniej, i w tej perspektywie, realizowany jest program, który dedykowany jest dla obszarów wiejskich i ani z pańskich ust, ani z ust nikogo innego nie słyszałem, żeby w Polsce ktokolwiek kwestionował tego typu podział instrumentów, w tym instrumentów finansowych dedykowanych na rozwój obszarów wiejskich i polskiej wsi.

W mojej ocenie, ta propozycja Ministra Rozwoju Regionalnego zmierza jedynie w stronę racjonalizacji wydatków publicznych w celu zwiększenia efektywności oddziaływania pieniądza europejskiego. W tym fundamentalnym kontekście, od którego zaczął pan minister Niezgoda, zmiana ustawy o działach ma jedynie przyczynić się do takiego planowania rozwoju strategicznego w Polsce, które pozwoli także wykorzystać ten potencjał, jaki drzemie w polskiej przestrzeni. Ja nie doszukiwałbym się ani podtekstów, ani kontekstów, a raczej pozwoliłbym na przeprowadzenie tej operacji, która w mojej ocenie ma li tylko służyć, tak jak powiedziałem, zwiększeniu efektywności oddziaływania pieniądza publicznego, a na tym nam chyba wszystkim powinno zależeć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeśli można? Trochę *ad vocem*, jednym zdaniem.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Tak, ja wiem, że to projektu całkiem nie dotyczy, ale dyskusja jest bardzo ciekawa.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Właśnie, bo ja zadawałem pytanie ministrowi, natomiast odpowiedział mi też pan minister – przeszły, a może przyszły. Nie chciałbym kierować całej tej uwagi na to, co ja powiedziałem. Tylko chcę zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na pojawienie się nowej jakości w rozwoju regionalnym. To jest krajowa polityka miejska, tego do tej pory nie było. Moim zdaniem, jeśli procedujemy tak ważny dokument, to dowiedzą się o tym za chwilę wójtowie, burmistrzowie i powiedzą tak: robicie kolejny segment polityki regionalnej, a nie ma *de facto* nazwanej np. krajowej polityki wiejskiej, prawda, z czym się pan zgodzi, nie ma czegoś takiego. Nie, nie ma. Jest Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, ale nie ma polityki wiejskiej. Tyle, koniec, kropka.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze uwagi? Nie słyszę. Panie ministrze, proszę bardzo. Może pan skontrować.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, otóż, odpowiadając na pytania w kolejności – pan poseł Sługocki nie zadał pytania, były pytania dwóch posłów. Nie identyfikujemy już na tym etapie zagrożeń, jeżeli chodzi o podział tegoż planowania. Już w tym momencie, tak jak powiedziałem, Minister Rozwoju Regionalnego był odpowiedzialny za przygotowanie koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju i ten podział został precyzyjnie i pokojowo zrealizowany, co też chcę podkreślić. Stąd nie jest to tak jakby próba sił wewnątrz czy na zewnątrz MTBiGM. Proces był prowadzony od kilku miesięcy, rozpoczęty był w ubiegłej kadencji rządu i właśnie pan minister, dzisiaj poseł Sługocki, odpowiadał również za tę część negocjacji z MTBiGM, wówczas Ministerstwem Infrastruktury. Jest to w tym momencie bardzo precyzyjnie podzielony zakres kompetencji. MRR skoncentrowane będzie właśnie na włączeniu przestrzeni do celów rozwojowych, natomiast MTBiGM skoncentrowane będzie na przyszłym kodeksie budowlanym. Stąd tu mamy kwestie przestrzenne, rozumiane jako specyficzną funkcję danej przestrzeni, którą można włączyć do procesów rozwojowych, natomiast – z drugiej strony – mamy kwestię prawa budowlanego. W projektowanej zmianie jest bardzo precyzyjnie ten podział zaprezentowany, stąd też tak obszerny jest dokument, ponieważ ingeruje w bardzo wiele miejsc.

Natomiast odpowiadając na pytanie pana posła Rzońcy, to nie jest to nowy termin. Jest to tylko przeniesienie z działu będącego we właściwości Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Termin ten został wprowadzony w 1999 r. do tego działu, wówczas zapewne inaczej się nazywało to ministerstwo. Panie pośle, nie chciałbym stwarzać takiego wrażenia i nie jest moją intencją uciekanie od odpowiedzi na te pytania, które pan zadaje. Staram się odpowiedzieć według mojej najlepszej wiedzy. Nie jest to też próba deprecjonowania tegoż czy innego ministerstwa. Po prostu chcemy krajowej polityce miejskiej nadać nowy wymiar włączenia przestrzeni miast do celów rozwojowych. Staram się to podkreślić, że to nie jest próba stworzenia ekskluzywnego instrumentu czy też linii budżetowej. Podobnie jak również trzeba zauważyć, że istnieje strategia zrównoważonego rozwoju wsi i rolnictwa. Termin czy też dział „rozwój wsi" w tym momencie jest we właściwości właśnie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, więc należy rozdzielić te dwie sprawy.

Natomiast chcę powiedzieć, że Komisja Europejska przedstawiła projekty przyszłych rozporządzeń dotyczących funkcjonowania przyszłych funduszy, na podstawie których będą tworzone przyszłe programy operacyjne w Polsce, a są to fundusze polityki spójności, ale też polityki rolnej i rybackiej. Hierarchia tych celów została właśnie ustanowiona na poziomie osiągnięcia pewnych celów, są to cele tematyczne, finansowane przy pomocy wszystkich funduszy, więc także dotyczących wsi, obszarów wiejskich i funduszy z tym związanych. Mamy porozumienie w tym zakresie między Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, odpowiedzialnym za wdrażanie w Polsce właśnie tych funduszy, a Ministrem Rozwoju Regionalnego, odpowiedzialnym za politykę spójności.

Odnosząc się do specjalnej części zaprojektowanej miastom, chcę powiedzieć, że Komisja zaproponowała przeznaczenie 5% Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego. Będzie to kwota 1,5–2 mld euro i utworzone zostaną instrumenty zarządzane przez miasta. Kwota 1,5–2 mld euro jest na 7 lat dla całej Polski, dla wszystkich miast. W związku z tym jest to próba stworzenia sposobu zarządzania na danych obszarach, bo i tak przyszłymi obszarami będą zarządzać MRR, być może inne ministerstwa również, oraz samorządy wojewódzkie. Stąd ta część dedykowana miastom, a jest to w tym momencie nieokreślony instrument, ale byłyby to zintegrowane działania dedykowane obszarom funkcjonalnym miast, nie tylko samym miastom. Podam przykład, mógłby to być zintegrowany transport publiczny na danym obszarze, gdzie mielibyśmy do czynienia właśnie z realizowaniem tychże 5% (jeżeli to znajdzie się w przyszłej regulacji oczywiście, bo jeszcze to nie trafiło nawet do Parlamentu Europejskiego, jest na poziomie prac w Radzie). Jednocześnie moglibyśmy wypełniać cele związane z gospodarką niskoemisyjną, odpowiednio konstruując programy. W związku z tym zarządzaliby minister lub zarząd województwa, z tym że część, np. oś priorytetowa dedykowana konkretnemu obszarowi mogłaby być powierzona, jak dzisiejsza – bo będą stworzone dopiero przyszłe procedury – instytucji pośredniczącej drugiego stopnia – zarządzanie pewnym fragmentem programu operacyjnego. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi? Nie słyszę. Chcę powiedzieć, że wpłynęła opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o działach administracji. To jest opinia pozytywna. Czy są jeszcze uwagi? Nie słyszę.

Zamykam pierwsze czytanie. Moja propozycja jest taka, żeby projekt skierować do istniejącej już podkomisji, która zajmuje się właśnie ustawą o działach. Jest zgoda wszystkich? Tak, i będą dwa odrębne sprawozdania. Nie było też wniosku o wysłuchanie publiczne, żeby formalności stało się zadość, tak? Dziękuję ślicznie.

Teraz drugi punkt. Panie ministrze, bardzo przyjemnie było, dziękuję. Proszę, rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o dokumentach paszportowych (druki nr 320 i nr 394). Została zgłoszona jedna poprawka podczas drugiego czytania. Zgłosił ją Klub Platformy Obywatelskiej. Kto w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej powie? Pani poseł Anna Nemś, tak?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Mogę ja.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dobrze. Proszę bardzo, pan poseł. Pytanie masz, tak czy nie? Proszę bardzo, pan poseł Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Zaproponowaliśmy poprawkę polegającą na wydłużeniu *vacatio legis* z 14 do 30 dni. Uważamy, że będzie to wystarczający termin, żeby wszystkie techniczne czynności związane z wejściem w życie ustawy zrealizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu – proszę, panie ministrze. Pan minister Dmowski. Witam bardzo serdecznie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Roman Dmowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przychylamy się do tej poprawki. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Artur Górski ma pytanie. Proszę.

Poseł Artur Górski (PiS):

Ja mam poważną wątpliwość, ponieważ 2 tygodnie w okresie przedwakacyjnym to jest długi okres. Mamy świadomość wadliwości dotychczasowych rozwiązań, a właśnie okres wakacyjny, okres urlopu, okres wyjazdów jest okresem przed którym

ludzie mogliby już skorzystać z tej ustawy. Dlatego ja mam taką propozycję, żeby jednak zrezygnować z tej poprawki, żeby ją negatywnie zaopiniować. Ja wiem, że były sytuacje, kiedy ministerstwo z o wiele trudniejszymi rozwiązaniami potrafiło znacznie szybciej sobie poradzić, aby dostosować się do zmian w przepisach. Ja bym chciał zaapelować do szanownych państwa, aby jednak tego terminu nie wydłużać, mając na względzie dobro ludzi. Pan minister wielokrotnie mówił – administracja sobie poradzi. Ja wierzę, że i w tym przypadku administracja sobie poradzi.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Trochę jestem zdziwiony w tym momencie postawą pana posła Górskiego. Pan zawsze apelował o to, żeby w takich sytuacjach zachowywać pełną ostrożność. Ta poprawka jest zgłoszona właśnie dlatego, żeby naprawdę dla wszystkich technicznych czynności, które są potrzebne i związane z wdrożeniem tej ustawy, był po prostu czas na ich zrealizowanie. Natomiast, gdybym mógł prosić ministerstwo o przedstawienie tego, w jaki sposób wygląda sytuacja i jakie działania ministerstwo jeszcze ma podjąć w związku z tą ustawą, która – mamy nadzieję – bardzo szybko wejdzie w życie?

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę. Pan minister Dmowski.

Podsekretarz stanu w MSW Roman Dmowski:

Szanowni państwo, mamy tutaj do czynienia z trochę nietypową sytuacją, bo oprócz tego, że musimy uwzględnić czas na zmianę systemu informatycznego – systemu, który musi pracować stabilnie – to do tego jeszcze dochodzi konieczność zainstalowania tego systemu w bardzo odległych lokalizacjach. Mówię tutaj o konsulatach rozprzestrzenionych na terenie całego świata. Z tego powodu istnieje ryzyko, że w pewnych miejscach może w krótkim czasie nie udać się w pełni przetestować tej implementacji. Niestety, system nie umożliwia zdalnego aktualizowania wszystkich konsulatów. Myśmy już dzisiaj kontaktowali się, żeby kwestię techniczną dokładnie wyjaśnić i niestety sytuacja jest taka, że rozwiązania informatyczne w niektórych konsulatach nie pozwalają, żeby to zdalnie wykonać i tutaj zakładamy, że może być konieczna interwencja, albo telefoniczna, albo pewne modyfikacje programu. Patrząc na to od strony informatycznej, wydaje się, że taka zmiana w ważnym systemie informatycznym i tak będzie przeprowadzona w tempie ekspresowym. My część rzeczy, które już teraz możemy rozpocząć, inicjujemy. Natomiast jak mówię, sam proces zmiany tego oprogramowania będzie można rozpocząć w momencie, kiedy to prawo wejdzie w życie.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Artur Górski (PiS):

Ja chcę odpowiedzieć panu posłowi, że dla mnie jest to, z całym szacunkiem, prosta czynność – nienowa, wykonywana. To jest tylko kwestia przyśpieszenia pewnych rzeczy, to nie jest zupełnie nowe rozwiązanie, nieznane administracji, z całym szacunkiem. Dlatego ja podtrzymuję moją prośbę. Panie pośle, pan jest zdziwiony moją propozycją, a ja zawsze kieruje się dobrem ludzi i w tym przypadku moja propozycja właśnie konsumuje dobro ludzi, którzy chcą wyjechać z dziećmi na wakacje za granicę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Czyli jest wniosek o negatywne zaopiniowanie, tak? To głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Klub Platformy Obywatelskiej? Proszę bardzo, kto jest za? (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (9) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję. Panie Jacku?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

12:9:0.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):
Czyli jak? 12 było…

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
Za.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):
Za i 9 było przeciwnych, tak?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):
Czyli poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Wysokiej Komisji. Termin dla MSZ wyznaczamy na 24 maja 2012 r., godz. 9.00. Chciałem prosić panią poseł sprawozdawcę, panią prof. Łybacką, ale nie była dzisiaj na posiedzeniu, więc chyba nie za bardzo może być. Czy jest propozycja?

Poseł Marek Wójcik (PO):
Proponuję panią poseł Annę Nemś.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):
Dobrze. Jest zgoda wszystkich? Dziękuję bardzo. Chciałem panią prof. Łybacką, ale pani prof. Łybackiej nie ma, więc nie mogłaby zreferować, co było na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Panie ministrze, bardzo dziękuję panu.

Dziękuję bardzo Wysokiej Komisji. Zamykam posiedzenie.